
La Evaluación de las Políticas de Protección Social

James A. Riccio
MDRC

Seminario sobre Políticas Públicas Intersectoriales

Río de Janeiro, Brasil

30 de noviembre-1 de diciembre de 2010

Contenido de la Presentación

- Descripción del uso de pruebas randomizadas controladas (RCTs) para generar evidencia relativa a políticas de protección social
- Ilustrar el uso de una RCT para probar el programa de transferencias monetarias condicionadas (CCT) de la Ciudad de Nueva York
- Reflexiones sobre el uso de evaluaciones para mejorar las políticas de protección social

¿Qué es MDRC?

- Firma investigadora de políticas sociales
- Sin fines de lucro, apartidaria
- Firma nacional, con sede en la Ciudad de Nueva York
- Misión: Aumentar el conocimiento de “lo que funciona” para mejorar el bienestar de las personas de bajos ingresos
- Líder en el uso de pruebas controladas randomizadas (RCTs) en la evaluación de nuevas políticas sociales

Pruebas controladas randomizadas (RCTs)

- Similares a los ensayos clínicos en medicina. La forma más confiable de verificar la eficacia
- Asignación de una población objetivo al “grupo del programa” o “grupo de control” mediante un **sorteo**
- El grupo de control es la referencia: inicialmente similar al grupo del programa, inclusive en características difíciles de medir (p. ej., motivación)
- Las RCTs no son factibles o éticas en todos los casos, pero son apropiadas en muchas situaciones
- Su uso se ha incrementado significativamente en EE.UU. en los últimos 40 años

Usos de las evaluaciones RCT

- **Para la evaluación de políticas existentes**
 - Donde los cupos de capacidad son limitados (no se puede atender a todos los que son elegible)
- **Para ensayar innovaciones en una pequeña escala (proyectos piloto)**
 - Como base para decisiones relativas a replicación/expansión
 - Lo mejor es que se diseñen la política y la evaluación RTC en conjunto
- **Para comparar dos o más intervenciones diferentes**
 - Por ej., alternativas de políticas de incentivo en un programa de CCT
- **Se han usado RCTs ampliamente para estudiar programas de transferencia con co-responsabilidad en EE.UU.**
 - Programas obligatorios '*welfare-to-work*' (de la asistencia al trabajo)

Ejemplo de un piloto de RCT actual

Opportunity NYC – Family Rewards



Programa de Transferencias Monetarias
Condicionadas (CCT) de la Ciudad de Nueva York

Actores de *Family Rewards*

NYC Center for Economic Opportunity (CEO)

- Patrocina demostración del programa *Family Rewards*; lideró el equipo de diseño
- Lidera la agenda anti-pobreza del Alcalde Bloomberg

MDRC (Firma evaluadora)

- Ayudó a diseñar la intervención
- Conducción de la evaluación (no opera el programa)

Seedco (Operador del Programa—privado, sin fines de lucro)

- Ayudó a diseñar la intervención
- Gestiona la prestación global del programa

6 Organizaciones Vecinales (Neighborhood Partner Organizations, NPOs)

- Organizaciones comunitarias; son la “cara” del programa en las comunidades meta

El diseño de Family Rewards

- Se apoyó en el marco conceptual de las CCTs a nivel internacional
- Consultó con expertos locales y nacionales en materia de pobreza
- Consultó con organismos de NYC
- Consultó con el Banco Mundial
- Intercambio de aprendizaje con México
 - Funcionarios del Programa e investigadores
 - Conferencia en NYC
 - Visita a México



El Experimento *Family Rewards*



- **La prueba de una adaptación del concepto de las CCT en NYC**
 - Primer programa integrado de CCT en un país desarrollado
 - Superpuesto a la red de seguridad social existente
 - Con financiamiento privado
- **Intervención de 3 años de duración**
 - Septiembre de 2007 a agosto de 2010
- **Evaluación de 5 años**
 - Diseño de asignación aleatoria
 - Análisis de la implementación, impactos y costo-beneficio
- **Los resultados obtenidos hasta ahora cubren los primeros 1-2 años**
 - (incluida la “puesta en marcha”)

1. Educación Infantil

- Elevada asistencia (95%)
- Resultados en pruebas estandarizadas
- Los padres analizan los resultados de las pruebas con la escuela
- Créditos y graduación de escuela secundaria
- Conferencias de padres y docentes; PSATs; tarjetas de la biblioteca

2. Atención médica preventiva de la familia

- Mantenimiento del seguro de salud
- Controles médicos y odontológicos preventivos

3. Trabajo y capacitación de los padres

- Trabajo a tiempo completo sostenido
- Completar la educación/capacitación estando empleado

Estructura de pagos

- **Rango de montos de pago**

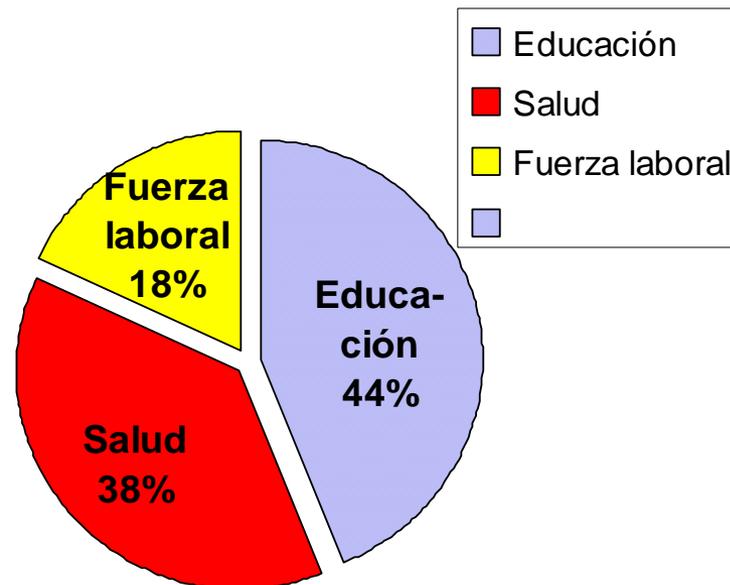
Por ejemplo:

- \$25/mes por asistencia a escuela primaria
- \$200 por control médico anual
- \$350 por competencia en exámenes anuales de escuela media
- \$600 por aprobar determinadas pruebas estandarizadas de materias de secundaria (exámenes Regents)

- **La mayoría de los pagos se les efectúan a los padres**
- **Algunos pagos por educación van directamente a los estudiantes de secundaria**
- **Los pagos se hacen en forma bimestral, electrónicamente, por deposito en cuenta bancaria**

Recompensas pagadas en los primeros 2 años

- Más de \$3.000/año por familia (\$6,000 en 2 años)
- Prácticamente todas las familias tuvieron alguna recompensa
- El 65% recibió recompensas en cada período de actividad
- La mayoría para educación y salud



Efectos tempranos del Programa (“Impactos”)

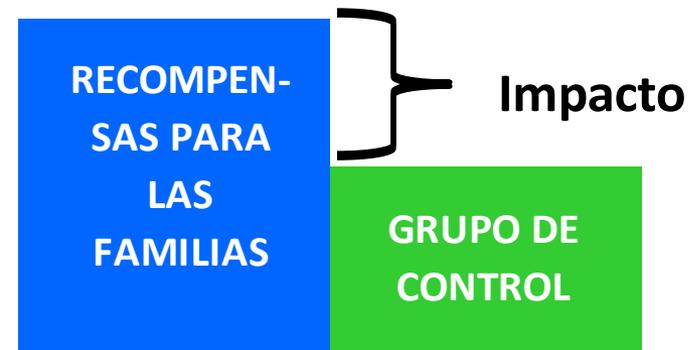
Usando datos de registros administrativos
y una encuesta de padres de 18 meses

Interpretación de los gráficos

- **Barra azul** = Resultados (es decir, conductas/logros) del grupo de **FAMILY REWARDS**
- **Barra verde** = Resultados del GRUPO DE CONTROL
 - Muestra lo que los participantes en Family Rewards hubieran logrado sin el programa
- **DIFERENCIA** = el efecto del programa (o “impacto”)

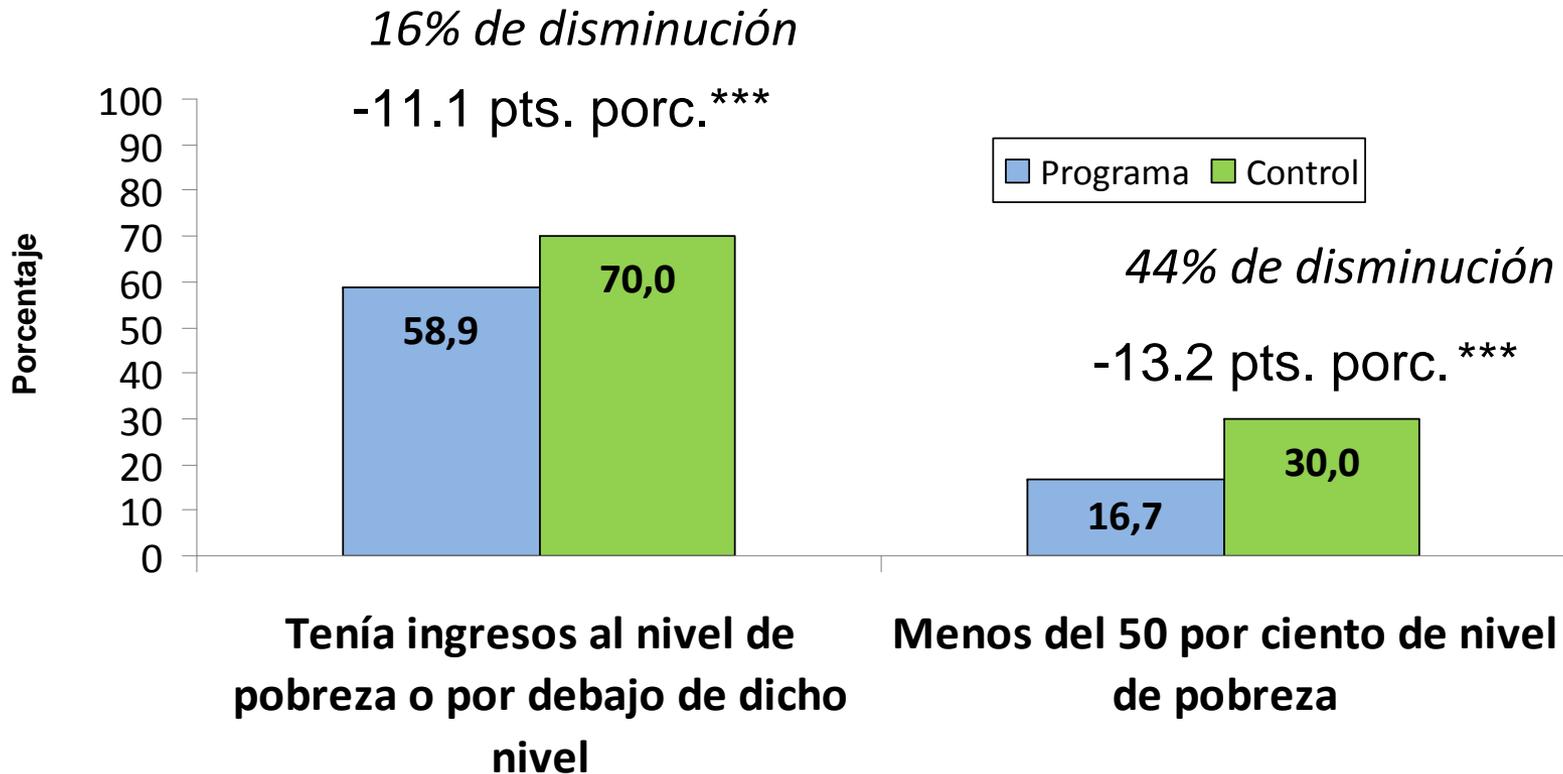
* = *significancia estadística*

Recuerde: ¡Hallazgos TEMPRANOS solamente!



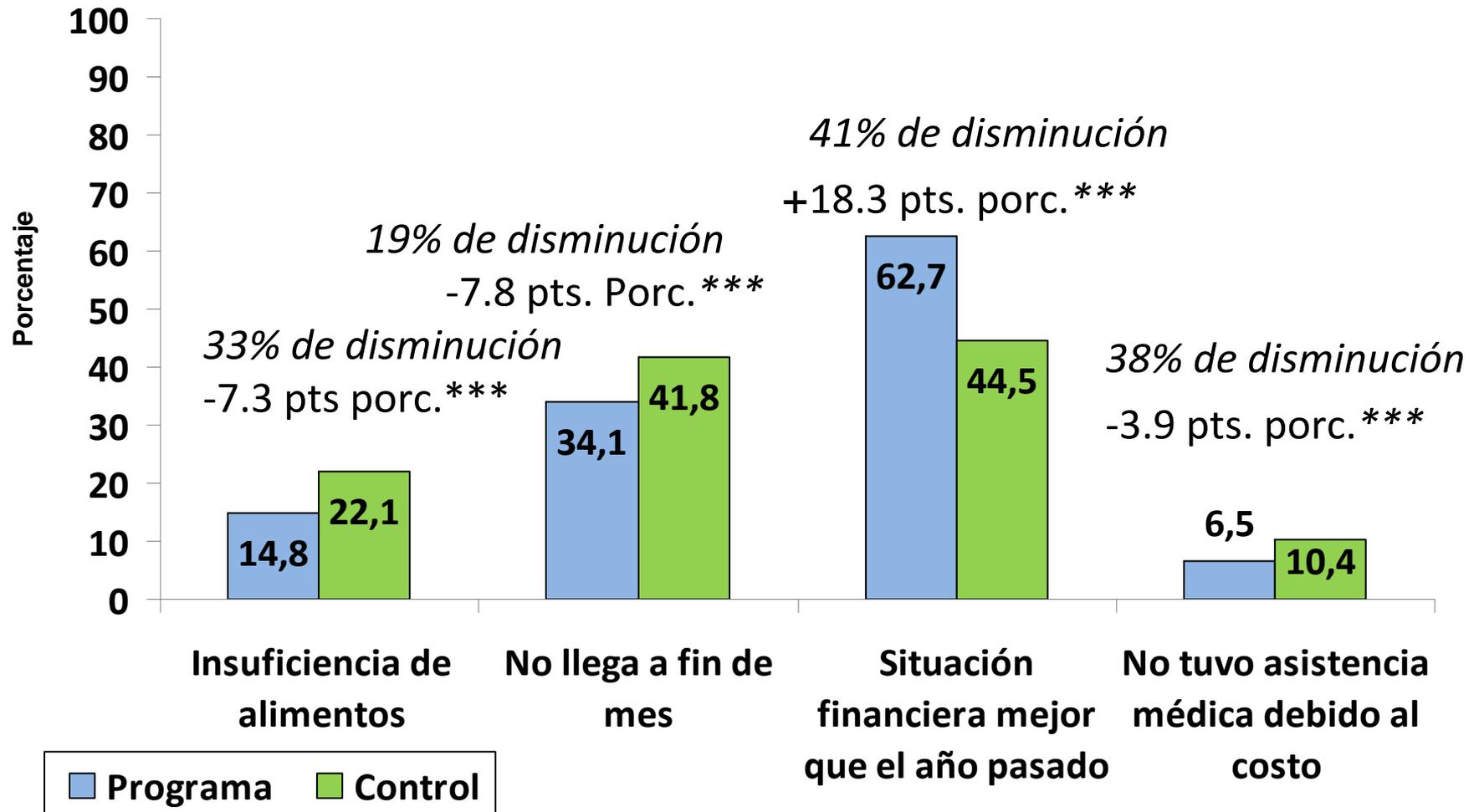
Efectos sobre la pobreza corriente

(18 meses de seguimiento)



Efectos sobre las carencias económicas de la familia

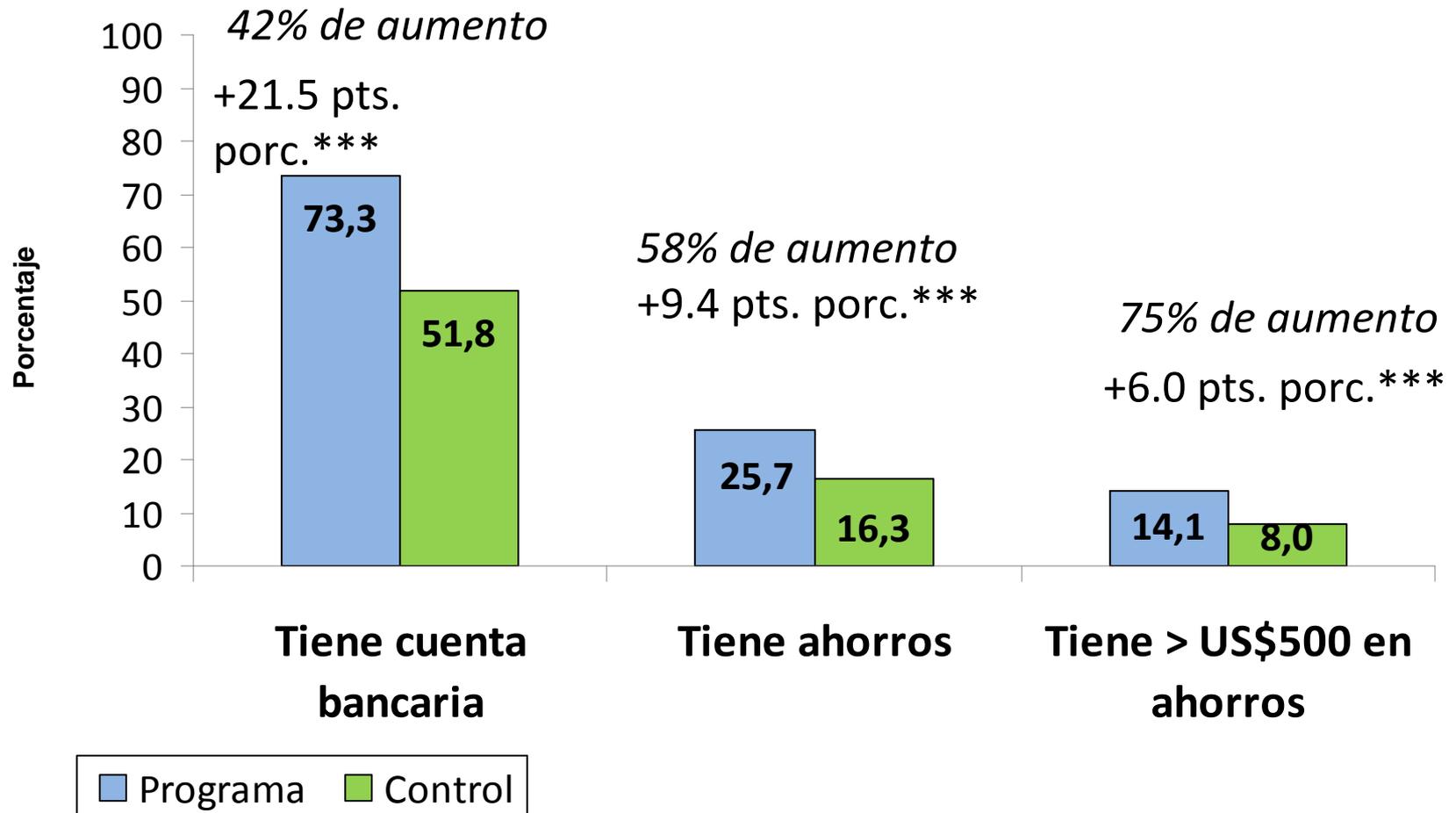
(18 meses de seguimiento)



Niveles de significancia estadística: *** = 1 por ciento; ** = 5 por ciento; * = 10 por ciento.

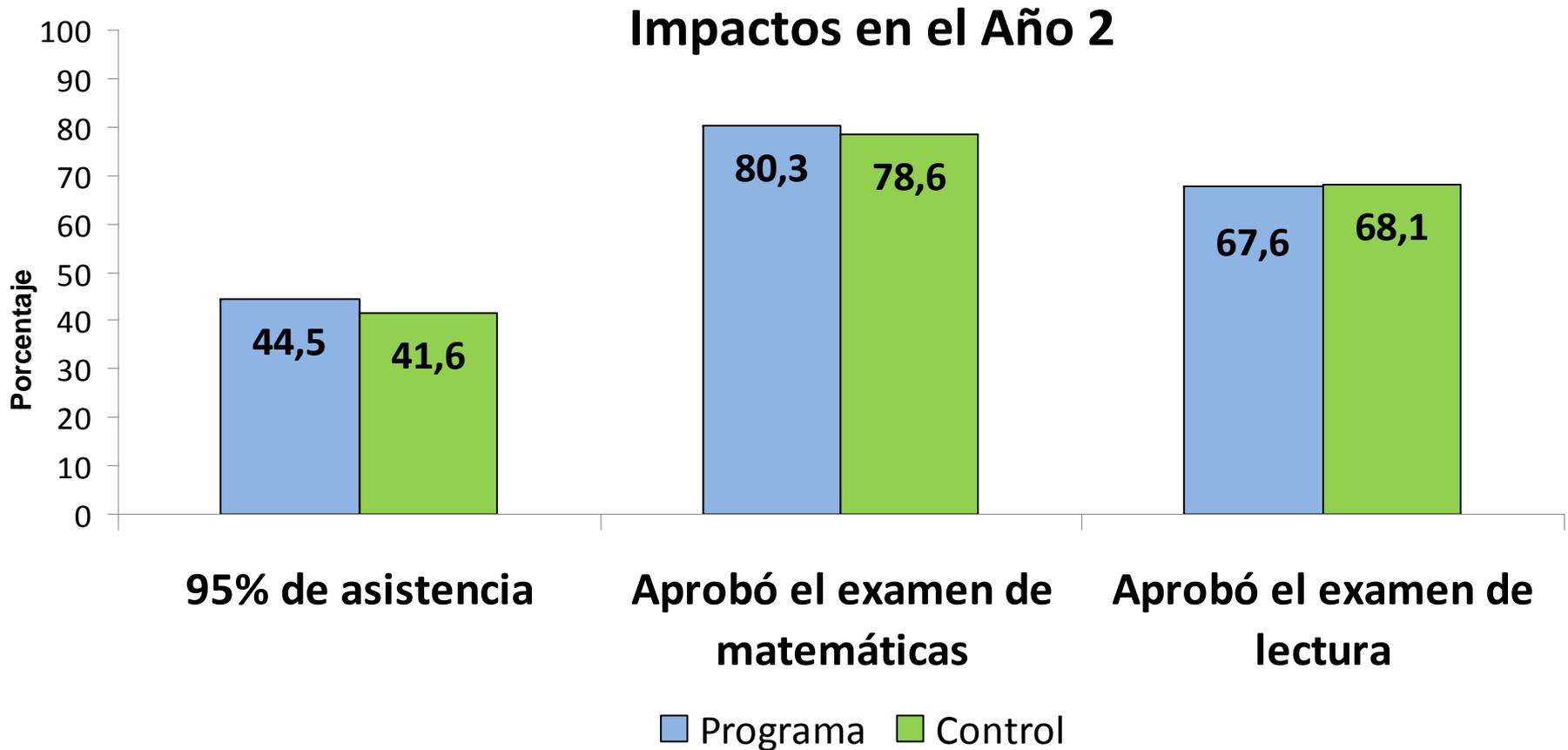
Efectos sobre los ahorros

(18 meses de seguimiento)

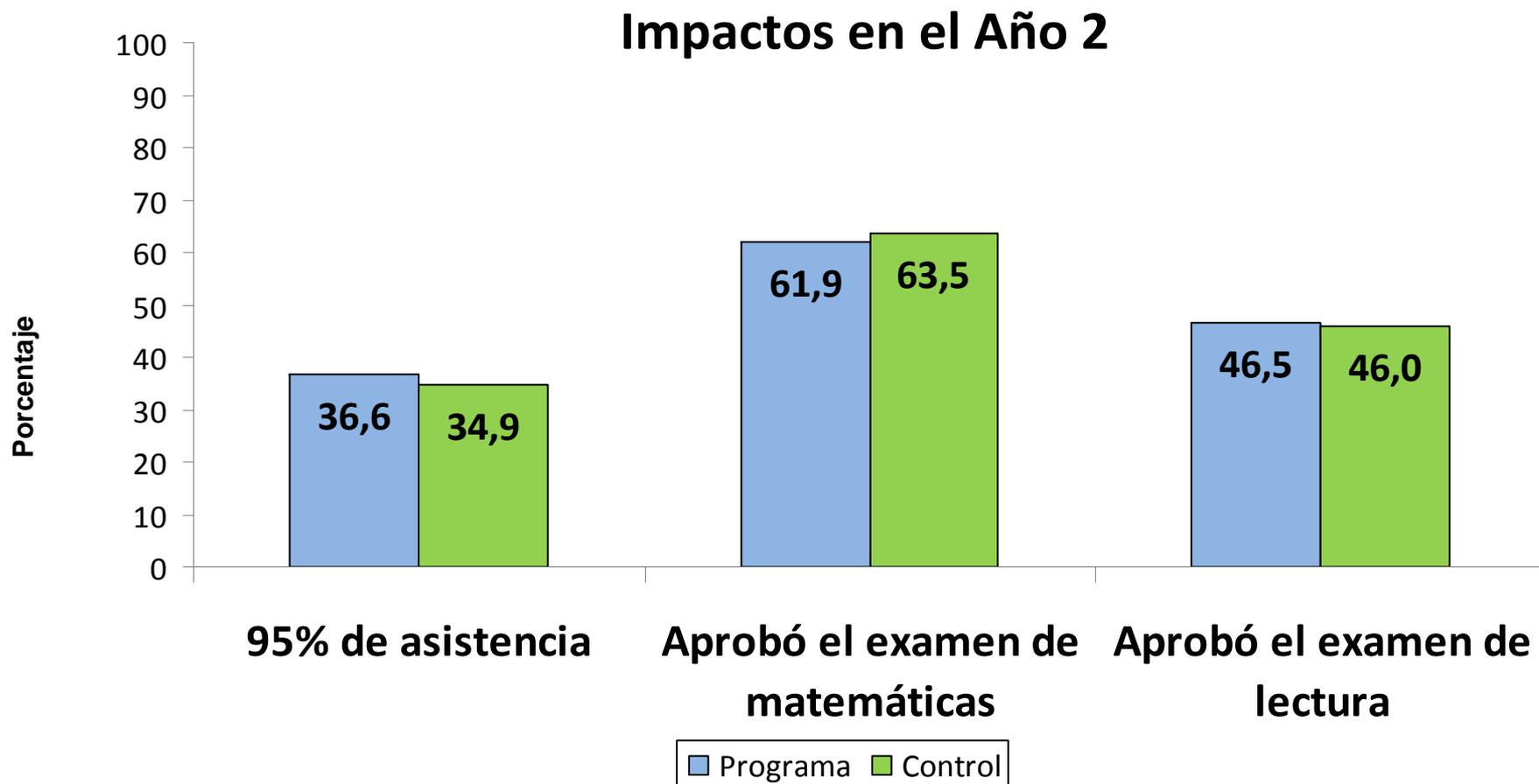


Niveles de significancia estadística: *** = 1 por ciento; ** = 5 por ciento; * = 10 por ciento.

Efectos en la educación de la cohorte de 4^{to} grado

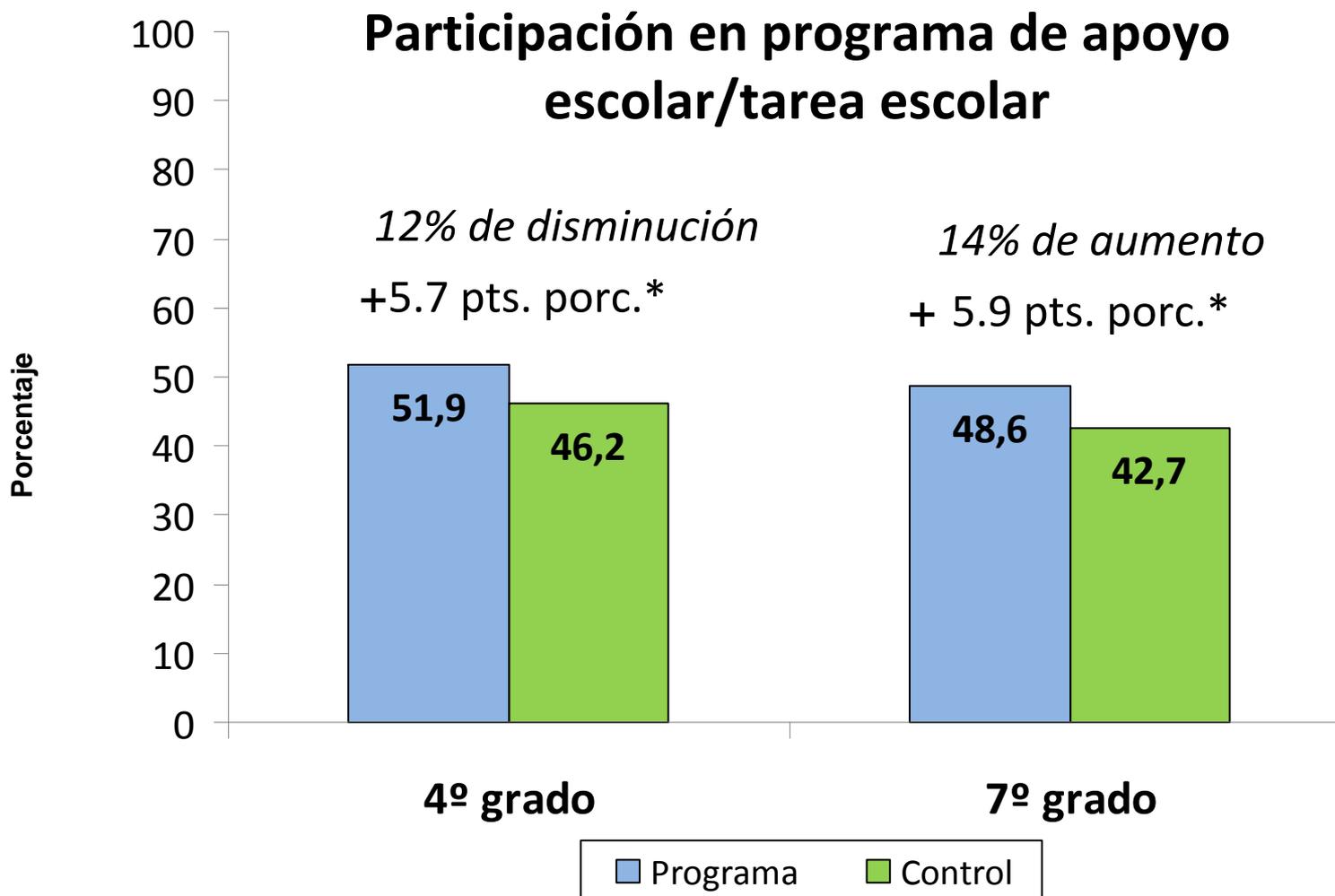


Efectos en la educación de la cohorte de 7^{mo} grado



Efectos en las actividades de niños más pequeños

(18 meses de seguimiento)

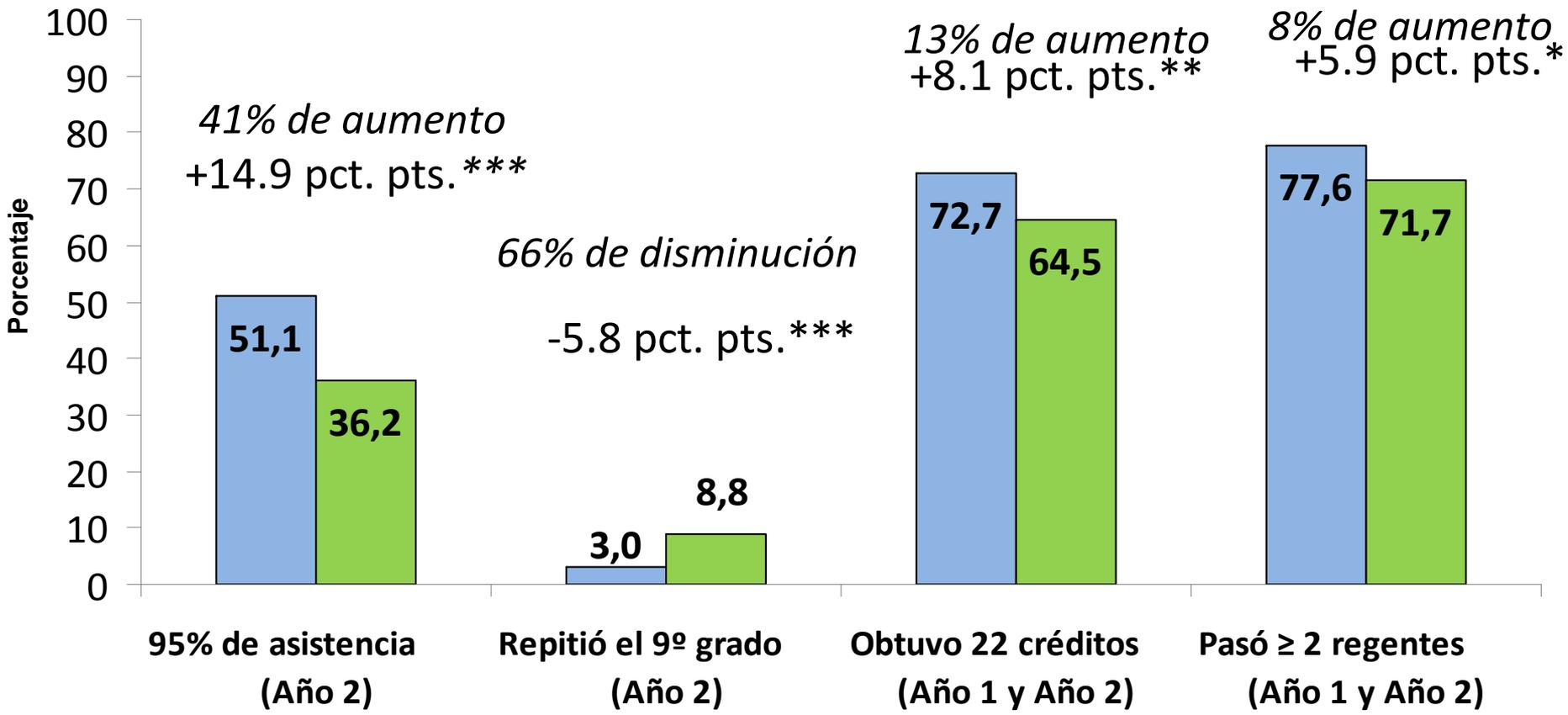


Análisis de la muestra de 9º grado

- Poco efecto en la escolaridad en general, pero...
- El análisis de los subgrupos revela una respuesta diferencial al programa
- División de la muestra de 9º grado en 2 subgrupos según los logros en la prueba estandarizada de 8º grado (*antes de iniciar el programa Family Rewards*):
 - Subgrupo “**Competente**” (más preparado para la secundaria)
 - Subgrupo “**No competente**” (menos preparado)

Efectos en la educación para subgrupos de 9º grado

Subgrupo: APROBÓ los exámenes de 8º grado

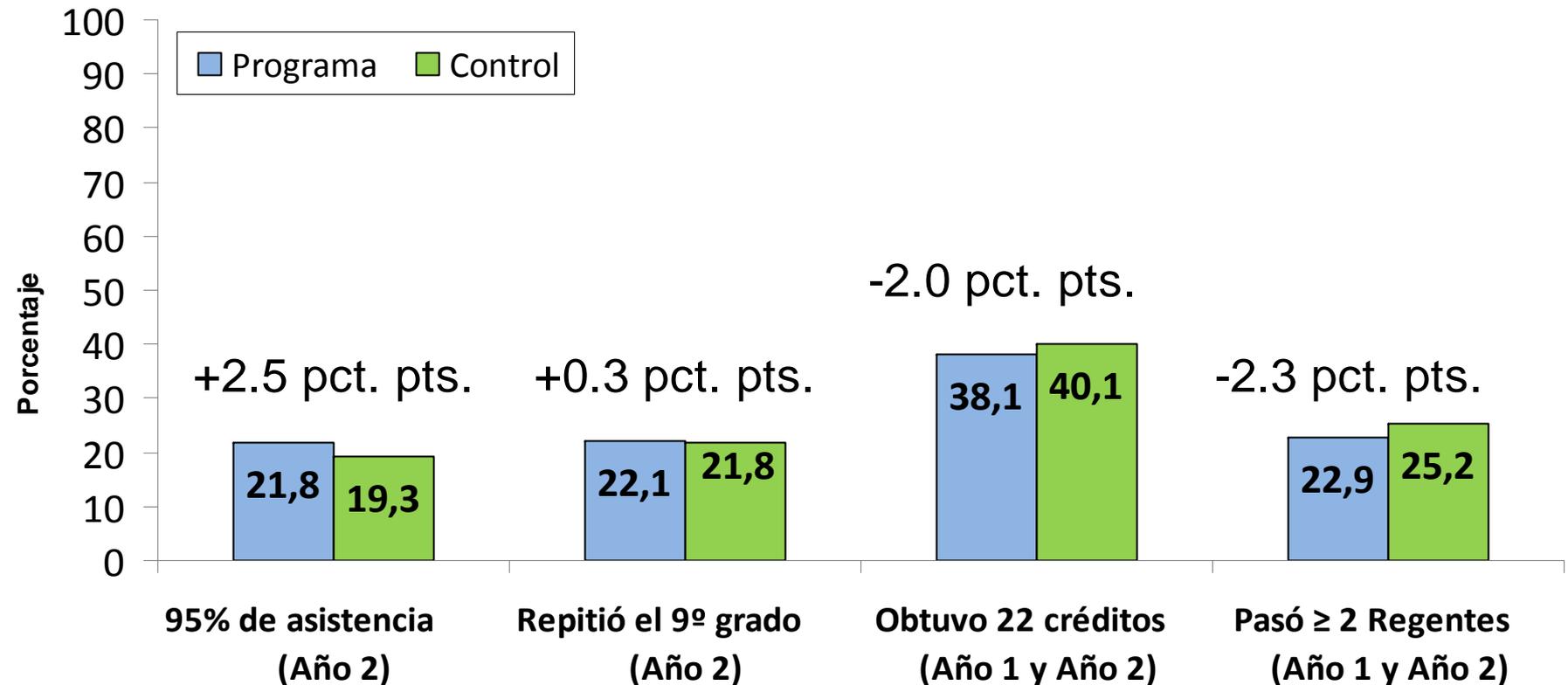


Niveles de significancia estadística: *** = 1 por ciento; ** = 5 por ciento; * = 10 por ciento.

Programa Control

Efectos en la educación para subgrupos de 9º grado

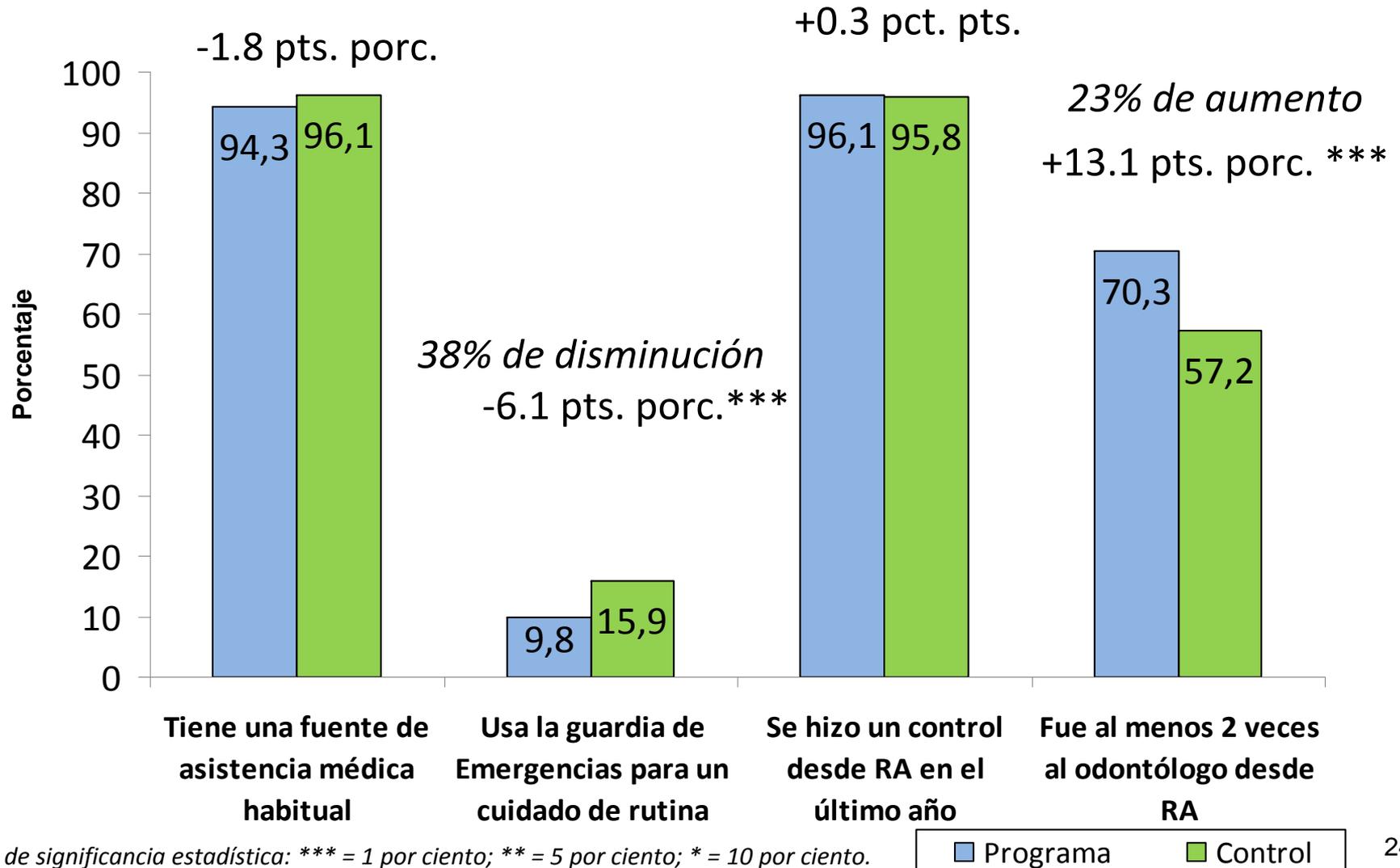
Subgrupo: NO APROBÓ los exámenes de 8º grado



Niveles de significancia estadística: *** = 1 por ciento; ** = 5 por ciento; * = 10 por ciento.

Efectos en el uso de servicios de salud en alumnos secundarios

(18 meses de seguimiento)

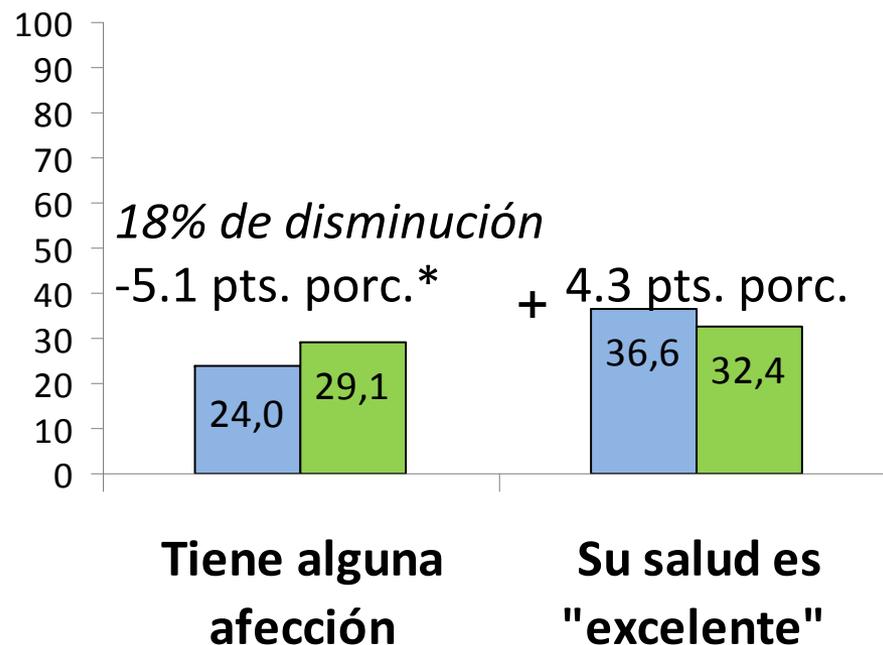
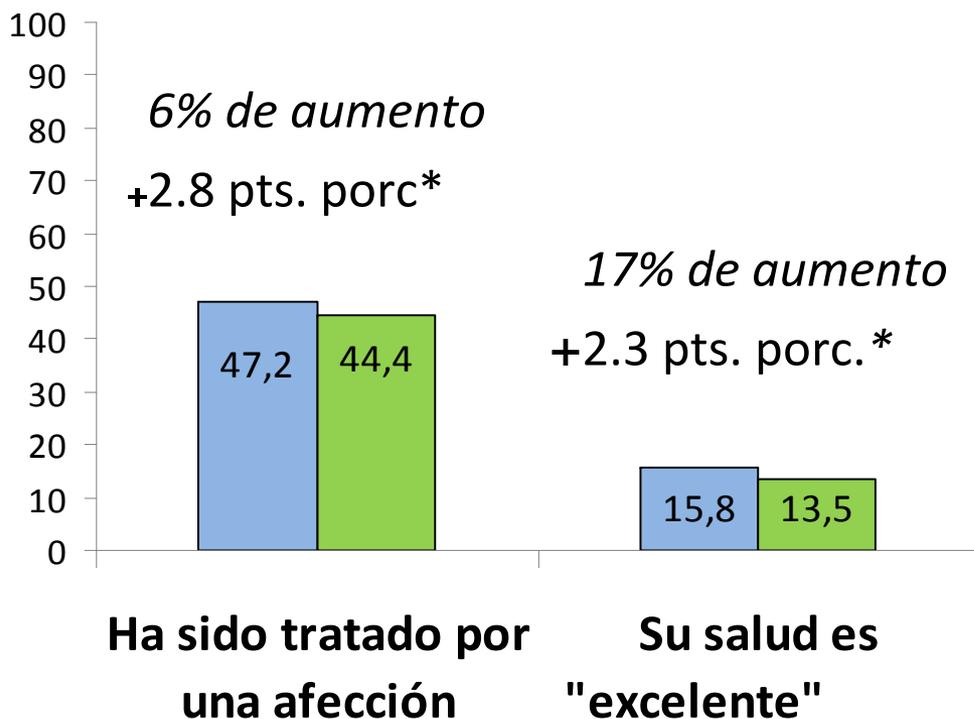


Efectos en resultados de salud

(18 meses de seguimiento)

Padres

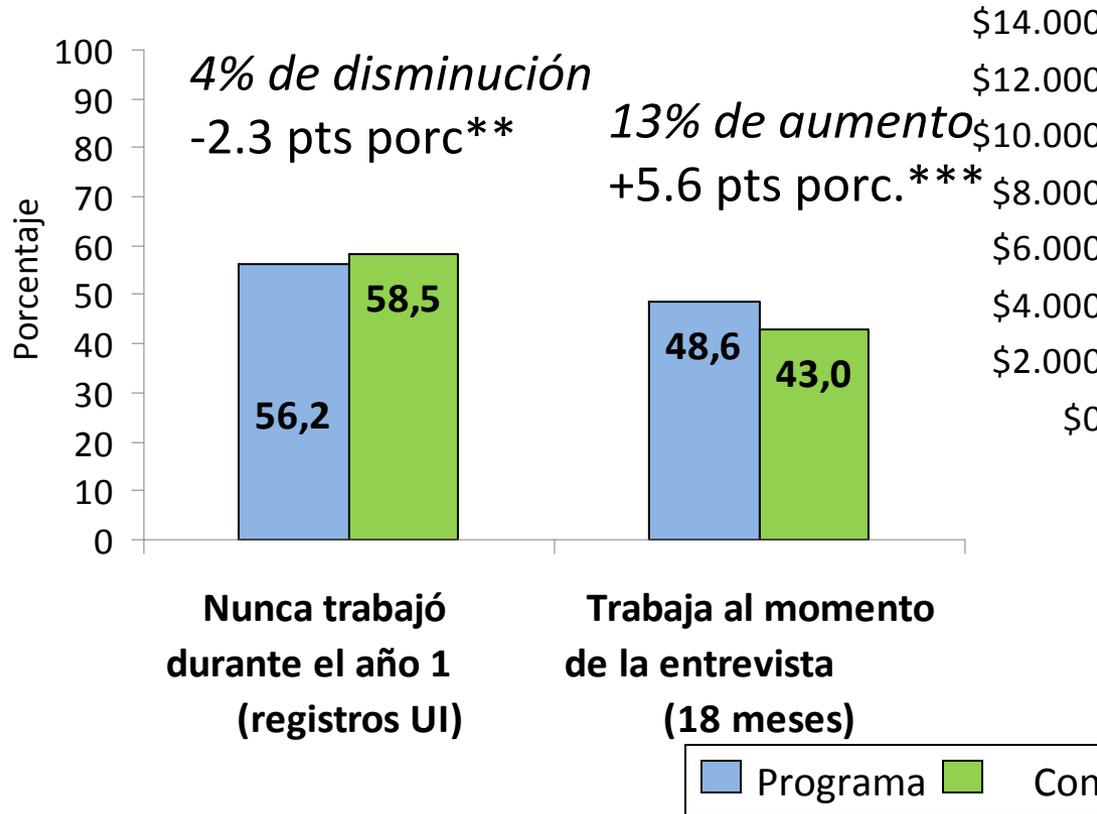
Estudiantes secundarios



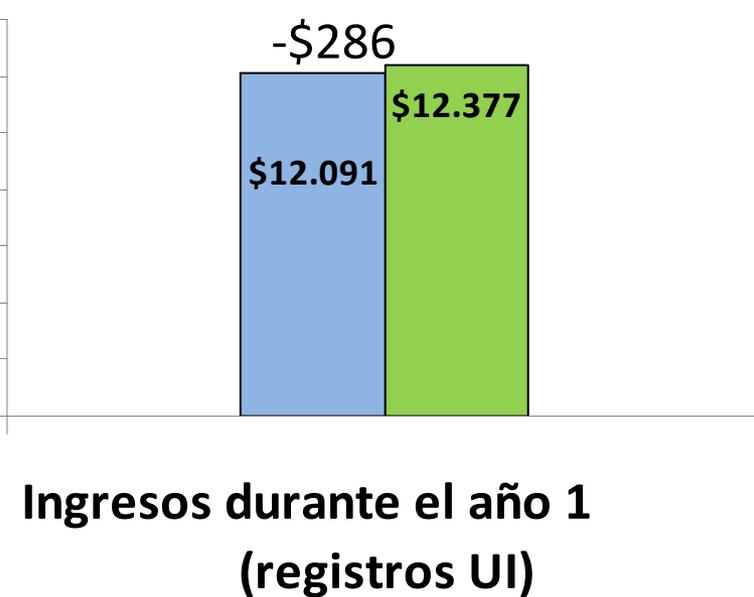
Niveles de significancia estadística: *** = 1 por ciento; ** = 5 por ciento; * = 10 por ciento.

Efectos en empleo e ingresos

Tasas de empleo



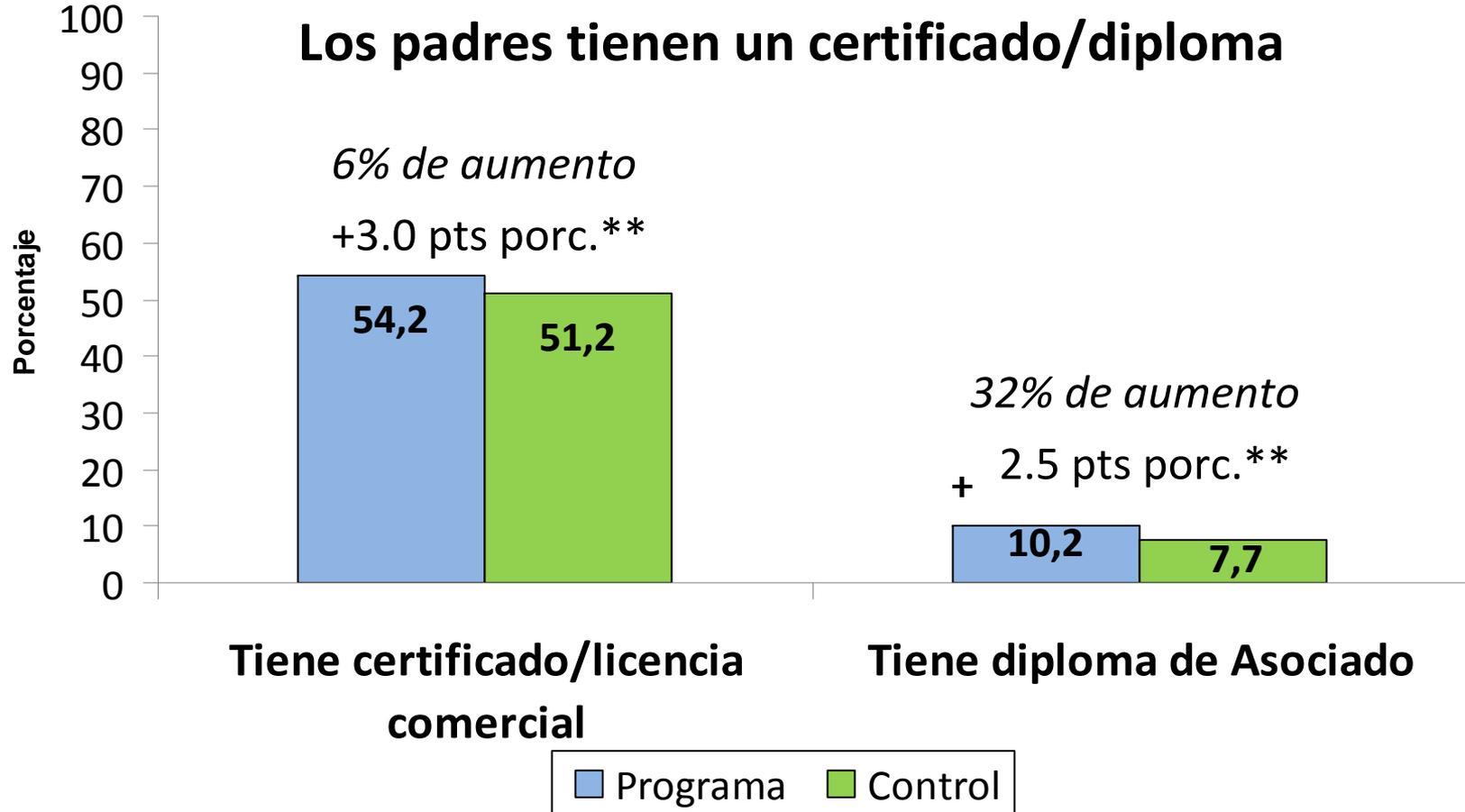
Ingresos UI



Niveles de significancia estadística: *** = 1 por ciento; ** = 5 por ciento; * = 10 por ciento.

Efectos en completar la capacitación

(18 meses de seguimiento)



Resumen de impactos tempranos

- Éxito en el logro del objetivo de corto plazo: reducción de la pobreza y carencias corrientes (con poca reducción en el efecto laboral)
- Efectos positivos tempranos en una amplia gama de resultados de capital humano, lo que sugiere una respuesta amplia a los incentivos
- Los resultados de más largo plazo son esenciales: ¿aumentarán lo suficiente estos efectos para ser eficaces en cuanto a costos?
- Algunos incentivos no funcionaron; no replicar en la forma actual
- Es demasiado pronto para sacar conclusiones finales—*pero ¡ha sido muy difícil manejar las expectativas de los medios!*
- La evaluación continuará hasta 2014

Nuevas direcciones en el desarrollo de evidencias

- La Administración Obama aumentó la inversión del gobierno de EE.UU. en evaluación
- Usando “fondos de innovación” en política de educación, salud, y social
- Un ejemplo: el **Fondo de Innovación Social Federal (SIF)**
 - Fortalecer capacidad de prestadores sin fines de lucro
 - Expandir programas eficaces para ayudar a familias de bajos ingresos
 - Inversión público –privada: \$1 federal para generar \$3 privados
 - 11 importantes donaciones a escala nacional, que a su vez financian grupos locales
 - La rigurosa evaluación es central

Ejemplo del SIF que involucra a MDRC y NYC

- MDRC y la Alcaldía de NYC (Centro para la Oportunidad Económica) se unieron y ganaron una donación del SIF
- 5 modelos diferentes, basados en pilotos anteriores en NYC y otros lugares
- NYC más otras 6 ciudades/áreas de EE.UU.
 - 1 a 2 proyectos por ciudad
- Importantes fundaciones involucradas (incluida Bloomberg)

Replicación de CCT

- El piloto de CCT de NYC será replicado como un proyecto SIF
 - Modelo “nuevo y mejorado”, basado en la evidencia de la evaluación temprana
 - Más sencillo (menos incentivos) y mejor focalizado
 - Orientación y asistencia más proactiva a las familias (Planes de Acción Familiar y promoción estratégica)

Conclusión

- Es importante evaluar las innovaciones: ¡*muchas no funcionan!*
- La evaluación lleva tiempo y cuesta dinero. Pero...
 - Es un desperdicio implementar estrategias *ineficaces*
 - Podríamos perder la oportunidad de mejorar vidas y posiblemente ahorrar dinero en el largo plazo
- Adoptar un enfoque acumulativo
 - Cada generación de diseñadores de políticas debería tener más evidencia sobre “lo que funciona” (y lo que no funciona) que la generación anterior

MÁS INFORMACIÓN

- Para una copia impresa del informe sobre Opportunity NYC – Family Rewards (***Toward Reduced Poverty Across Generation***), contactar a Jim Riccio en: james.riccio@mdrc.org
- Para acceder al informe en línea, ir a: <http://www.mdrc.org/publications/549/full.pdf>
- Para más información acerca de **MDRC**, visitar: www.mdrc.org
- Para más información sobre **NYC Center for Economic Opportunity (CEO)**, ver: www.nyc.gov/ceo